

Vragen over de toepassing van de excessenregeling t.a.v. de panden Mr. D.U. Stikkerlaan 27 tot en met 35a te Winschoten (locatie Blaauw)

Ger Klein

Gemeentebelangen Oldambt

2021-05-27

een politieke vraag (art. 39 lid 1 RvO)

Invullen bij vragen voor een vergadering van de raad, BMR of SWI:

Kies een vergadering Agendapunt Typ hier eventueel het agendapunt

Kies de datum.

Kies hier voor mondelinge of schriftelijke beantwoording

Invullen bij politieke vragen (Art. 39 lid 1 RvO):

Schriftelijke beantwoording

Overige vragen worden altijd schriftelijk beantwoord.

Bij brief van 23 juli 2020 (kenmerk 20.0010824) heeft u de eigenaar van de Blaauw-locatie aangeschreven de volgende maatregelen te treffen:

“1. De panden op de percelen Mr. D.U. Stikkerlaan 27 tot en met 35A te Winschoten in redelijke staat van onderhoud terugbrengen, zodanig dat er geen sprake meer is van een situatie zoals omschreven is in de aanvullende bepalingen van de excessenregeling.

Concreet betekent dit dat u het achterstallig onderhoud van het pand moet (laten) uitvoeren waardoor er weer sprake is van een normaal onderhouden pand en de beplating in de kozijnen te verwijderen door het plaatsen van glas, de in slechte staat verkerende constructiedelen te herstellen of vervangen en de begroeiing ter verwijderen, of

2. Het slopen van het pand.”

In die brief stelt u de eigenaar in de gelegenheid om binnen één maand na 23 juli 2020 aan te geven op welke manier hij aan de aanschrijving gaat voldoen. Hij moet daarbij tevens aangeven binnen welke termijn hij hieraan uitvoering geeft. Verder stelt u in de brief dat sprake moet zijn van een redelijke termijn waarbinnen de maatregelen moeten zijn uitgevoerd. Ook staat in de brief het volgende te lezen:

“Wij zijn ook daarom van mening dat het algemeen belang, de afbreuk van de kwaliteit van de directe leefomgeving door de onderhoudsstaat van het pand, boven uw belang, het besparen op de kosten van het onderhoud, een zwaarwegender belang is waardoor handhavend optreden gerechtvaardigd is. Wij zijn daarom van mening dat wij handhavend kunnen en moeten optreden. Wij maken daarbij gebruik van onze vastgestelde sanctiestrategie, stap 1.”

Wij zijn het met u eens dat het algemeen belang dat met handhaving is gediend, prevaleert boven het belang van de eigenaar van de panden en dat u in dit geval handhavend *moet* optreden. Ook zijn wij het met u eens dat sprake moet zijn van een *redelijke termijn* waarbinnen de maatregelen moeten zijn uitgevoerd. Echter, de betreffende panden zijn nog steeds niet gesloopt. Ook de andere maatregelen, te weten het verwijderen van de beplating in de kozijnen en het plaatsen van glas en het herstellen of

vervangen van de in slechte staat verkerende constructiedelen zijn nog steeds niet uitgevoerd. En dat terwijl de 'redelijke termijn' inmiddels al lang en breed is verstreken.

Hierover hebben wij de volgende vragen.

1. *Op welke wijze (sloop of het treffen van maatregelen) wil de eigenaar aan de aanschrijving voldoen en wanneer heeft de eigenaar dit bij u aangegeven?*

Antwoord college:

In januari hebben we u geïnformeerd over de stand van zaken van de Blaauw locatie, dit naar aanleiding van waarneembare opruimacties van de eigenaar. We hebben toen aangegeven in gesprek te zijn met de eigenaar over de toekomst van de locatie. Deze gesprekken lopen nog en hebben nog niet geleid tot besluiten. We kunnen op dit moment dan ook nog niet aangeven op welke wijze de eigenaar aan de aanschrijving gaat voldoen.

2. *Uw brief van 23 juli 2020 is de eerste stap in de sanctiestrategie. Op welke data zijn de stappen 2 (voornemen bestuurlijke maatregel) en 3 (opleggen bestuurlijke maatregel) van de sanctiestrategie gezet? Graag onderbouwen met toezending van documenten. Mocht het in dit geval (nog) niet tot de stappen 2 en 3 zijn gekomen, waarom is dat nog niet gebeurd? En zijn er dan meer gevallen waarin het lange tijd duurt voordat er tot vervolgstappen wordt gekomen?*

Antwoord college:

Aangezien de gesprekken met de eigenaar constructief verlopen hebben we de stappen 2 en 3 nog niet gezet.

3. *Bent u met ons van mening dat, gelet op het feit dat het welstandsexces nog steeds voortduurt (en al vele jaren een feit is), in dit geval sprake is van een (tijdelijke) gedoogsituatie? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord college:

Wat ons betreft is hier in ieder geval sprake van een ongewenste situatie waar we zo snel mogelijk een oplossing voor willen. Om die reden zijn we ook in gesprek met de eigenaar. Mocht dit niet tot resultaat leiden dat zullen we de processtappen van de excessenregeling weer oppakken.

4. *Voor welke datum moet de eigenaar daadwerkelijk tot sloop of het treffen van maatregelen zijn overgegaan? Wij zien graag alsnog op korte termijn actie zodat deze 'rotte kies' weldra tot het verleden hoort.*

Antwoord college:

Het nu opleggen van een deadline is naar onze overtuiging niet bevorderlijk voor het komen tot een consensus over de aanpak. We hebben dan ook geen deadline bepaald maar zetten wel druk op de voortgang van de gesprekken.

Vragenformulier

